

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Суд в составе председательствующего: мирового судьи судебного участка № 66 судебного района г. Волжского Волгоградской области Дёмы Ю.О.,

при секретаре: Даулетьяровой А.С.,

с участием представителя истца: Хорсева И.М.,

07 июля 2022 года в городе Волжском Волгоградской области, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Воронова Михаила Михайловича к индивидуальному предпринимателю Наумову Максиму Алексеевичу о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Воронов М.М. обратился к мировому судье с иском к ИП Наумову М.А. о взыскании стоимости товара " Штатное головное мультимедийное устройство mkd-g727-p6-9 в размере 32900 рублей, неустойки в размере 329 рубля 00 копеек за каждый день, начиная с 25 января 2022 года по дату вынесения решения, компенсации морального вреда в размере 10000 рублей, убытков в виде разницы в цене товара в размере 1500 рублей, убытков в связи с отправкой товара в ремонт в размере 570 рублей, штрафа. В обоснование иска указал, что 23 июля 2019 года на сайте carmedia.ru он приобрел" Штатное головное мультимедийное устройство mkd-g727-p6-9 далее ГУ заказ номер 531089 стоимостью в размере 32900 рублей, после чего ответчик отправил товар через транспортную компанию СДЭК, что подтверждается кассовый чек № 17 от 30 июля 2019 года, в котором ответчик указан как "поставщик", указан ИНН ответчика. Во время установки ГУ выяснилось, что оно неисправно. После чего по указанным на сайте телефонам он пытался звонить на горячую линию, а также в сервисный центр, указанный в гарантийном талоне. По телефону ему было предложено отправить ГУ в сервисный центр для устранения неисправности по адресу, указанному в гарантийном талоне, что он и сделал 03 августа 2019 года, что подтверждается квитанцией № 1132153986 от СДЭК на сумму 570 рублей. Недостатки товара не устранены, товар ему возвращен не был. После чего он обратился с претензией к ответчику, в которой потребовал вернуть уплаченные за товар денежные средства в размере 32900 рублей, претензия осталась без ответа. В связи с чем считает, что также имеет право на неустойку в размере 1 % от цены товара. Просит возратить с ответчика стоимость товара в размере 32900 рублей, неустойку в размере 329 рубля 00 копеек за каждый день, начиная с 25 января 2022 года по дату вынесения решения, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, убытки в виде разницы в цене товара в размере 1500 рублей, убытки в связи с отправкой товара в ремонт в размере 570 рублей, штраф.

Истец Воронов М.М. в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен.

Представитель истца Хорсев И.М. в судебном заседании исковые требования поддержал, пояснив, что надлежащим ответчиком получены денежные средства, товар был неисправен, в связи с чем, истец отправил товар в ремонт через СДЭК на имя Березкина Алексея, однако на данный день товар истцу не возвращен, уплаченные денежные средства также не возвращены.

Ответчик ИП Наумов М.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, возражений на иск на момент рассмотрения дела не поступило.

В судебное заседание третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований: территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области в городе Волжский, Ленинском, Среднеахтубинском, Николаевском, Быковских районах и ООО "СДЭК-Волжский" в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещались надлежащим образом.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 4 ч. 2 Закона РФ «О защите прав потребителей», при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ч.1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу ч.6 ст.18 указанного Закона, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный

предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

На основании ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, что 23 июля 2019 года между истцом Вороновым М.М. и ответчиком ИП Наумовым М.А. посредством carmedia.ru заключен договор купли-продажи товара "Штатное головное мультимедийное устройство mkd-g727-p6-9 стоимостью 32900 рублей, что подтверждается кассовым чек № 17 ООО "СДЭК-Волжский" от 30 июля 2019 года (л.д.12), где в наименовании поставщика указан Наумов Максим Алексеевич, а также платежным документом ПАО Сбербанк от 06 июня 2022 года, где указано, что 24 июля 2019 года сумма в размере 32900 рублей была переведена на счет организации ИП Наумов Максим Алексеевич ш. Можайское, дом 67 Одинцово Россия 143007 "CARMEDIA.RU" (л.д.62).

Во время установки ГУ выяснилось, что оно неисправно.

Согласно гарантийному талону "CARMEDIA.RU" прием оборудования в ремонт происходит для отправок через СДЭК до пункта выдачи г. Москва, м. Отрадное, ул. Римского- Корсакова, д.8 на имя Березкина Алексея (л.д.14).

В связи с чем, 03 августа 2019 года истцом посредством транспортной компании СДЭК, расположенной по адресу: г. Волжский ул. пр-кт. Ленина, д. 92Б оф/д, был направлен товар - автомагнитола, вес к оплате 3,230 кг., где получателем указан Березкин Алексей (л.д.11).

Однако товар до настоящего времени истцу возвращен не был.

09 декабря 2021 года истец обратился к ответчику с претензией о возврате уплаченной за товар суммы, 15 декабря 2021 года претензия прибыла в место вручения, 15 января 2022 года возвращена отправителю по иным обстоятельствам.

Согласно ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Таким образом требования истца в полном объеме ответчиком не исполнены.

Учитывая данные обстоятельства, а также тот факт, что истец оплатил полностью сумму товара, в последующем действуя согласно правилам, установленным в гарантийном талоне carmedia.ru, направил неисправный товар Березкину Алексею и до настоящего времени товар истцу не возвращен, доказательств обратного суду не представлено, а также не представлено доказательств того, что товар был в исправном состоянии, мировой судья

приходит к мнению, что у истца имеются предусмотренные законом основания для отказа от исполнения договора купли-продажи и требования возврата уплаченной за товар суммы.

Таким образом, суд считает обоснованными иски о взыскании стоимости товара в размере 32900 руб., и считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца указанную сумму.

Истцом заявлено требование о взыскании убытков, а именно взыскании разницы в цене товара в размере 1500 рублей.

Однако суд полагает, что данные требования не подлежат удовлетворению так как истцом в качестве разницы товара представлена информация с сайта о стоимости товара - Штатное головное мультимедийное устройство mkd-g727-p6-11, что является иным товаром, в то время как истцу был продан товар "mkd-g727-p6-9.

В соответствии со статьей 22 и пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение срока возврата уплаченной за товар денежной суммы и возмещения убытков продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Требование истца о возврате уплаченной за товар денежной суммы до настоящего времени ответчиком не удовлетворено, в связи с чем, суд считает иски о взыскании неустойки подлежащими удовлетворению.

В силу п. 65 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 7 от 24 марта 2016 года присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы согласно ст. 165.1 ГК РФ считается полученным ответчиком 15 января 2022 года, просрочка исполнения требования ИП Наумовым М.А. составила 163 дня за период с 26 января 2022 года по 07 июля 2022 года. Размер неустойки составляет 53627 рублей из расчета 329 руб. x 1% x 163 день.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья, считает размер заявленной истцом неустойки (штрафа) завышенным, поскольку он явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, и считает необходимым снизить его до 32900 рублей в целях соблюдения баланса интересов сторон.

Суд считает необходимым на основании статьи 333.19 НК РФ, ст. 61.1, 61.2 Бюджетного кодекса РФ взыскать с ответчика государственную пошлину в бюджет городского округа – город Волжский Волгоградской области в размере 2474 руб. 00 коп., с учетом удовлетворения исковых требований имущественного и неимущественного характера.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд,
РЕШИЛ:

Иск Воронова Михаила Михайловича к индивидуальному предпринимателю Наумову Максиму Алексеевичу о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Наумова Максима Алексеевича в пользу Воронова Михаила Михайловича стоимость товара в размере 32900 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., неустойку за период с 26 января 2022 года по 07 июля 2022 года включительно в размере 32900 руб. 00 коп. с применением ст. 333 ГК РФ, почтовые расходы в размере 570 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 33400 руб. 00 коп..

В остальной части исковых требований Воронову Михаилу Михайловичу к индивидуальному предпринимателю Наумову Максиму Алексеевичу о компенсации морального вреда в размере 9000 руб., убытков в виде разницы в цене товара в размере 1500 рублей - отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Наумова Максима Алексеевича госпошлину в доход бюджета городского округа – г.Волжский Волгоградской области в размере 2474 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волжский городской суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения суда.

Председательствующий: подпись

Справка: мотивированное решение суда составлено 03 августа 2022 года, в связи с поступлением 27 июля 2022 года заявления на составление мотивированного решения от ответчика, с учетом выходных дней 30 и 31 июля 2022 года.

Председательствующий: подпись

Копия верна

Мировой судья:



Ю.О. Дёма